



Częstochowa, dn. 27.02.2008r.

MOSIR.IV-341-4-20/08

AV Technika Sp. z o.o.
Ul. Wolności 265-267
41-800 Zabrze

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie elektronicznej przenośnej tablicy świetlnej na terenie Miejskiego Stadionu „Arena Częstochowa”.

Na podstawie art. 183 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych po rozpatrzeniu złożonego przez Państwa protestu dotyczącego prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców.

uprzejmie informuję, że **protest oddalam jako bezzasadny..**

U Z A S A D N I E N I E

1. Po pierwsze zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej określone w tej ustawie przysługują wykonawcom jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Protestujący nie ma interesu prawnego, ponieważ nawet uzupełniona oferta przez Protestującego nie ma szansy zostać uznaną za najkorzystniejszą.

2. Po drugie zarzuty protestującego dotyczące braku czasu na skuteczne uzupełnienie oferty w porównaniu do innych Wykonawców uznaję za bezzasadne.

Protestujący przystępując do postępowania zapoznał się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której pkt 10 wyraźnie określał: "Oferta ma być sporządzona w języku polskim...". Przypominam, że specyfikacja została umieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 29 stycznia br. Ponadto w dniach 7 oraz 8 lutego br. Protestujący został po raz pierwszy wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty. Drugie wezwanie, po unieważnieniu czynności związanych z oceną ofert i wyborem najkorzystniejszej oferty, z dnia 21 lutego br. zostało wysłane do Protestującego w tym samym dniu. Potwierdzenie wysłania wezwania

znajduje się w skrzynce e-mail Zamawiającego w "Elementach wysłanych". Wezwanie wysłano na adres biuro@avtechnika.pl o godz. 15.06. Na dokładnie ten sam adres wysłano 20 minut wcześniej decyzję o unieważnieniu oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 25 lutego Protestujący telefonicznie poinformował Zamawiającego, że otrzymał pismo unieważniające ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty, natomiast nie otrzymał pisma wzywającego do uzupełnienia ofert. Zamawiający w związku z tym przedłużył wszystkim wykonawcom termin na uzupełnienie ofert o jeden dzień, czyli do 26 lutego.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie precyzuje czasu jaki Zamawiający może wyznaczyć Wykonawcom na uzupełnienie oferty. Precyzuje natomiast fakt, że oferta pod rygorem nieważności winna być sporządzona w języku polskim. Identyczny zapis znajduje się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 10), na podstawie której Protestujący przygotował ofertę potwierdzając jej zgodność ze specyfikacją własnoręcznym podpisem. Bezzasadne są więc argumenty Protestującego o zbyt krótkim czasie na przygotowanie oferty, gdyż czas na jej przygotowanie należy liczyć od 29 stycznia. Zamawiający wzywając dwukrotnie Wykonawców do uzupełnienia ofert wyznaczał im czas na dostarczenie, a nie przygotowanie, wykonanie i dostarczenie brakujących części oferty. Zamawiający mając na uwadze odległość dzielącą siedzibę Zamawiającego i Protestującego uznał jednodniowy termin na uzupełnienie za wystarczający.

Informuję, że zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu wykonawcy nie przysługuje odwołanie.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Tomasz Łuszcz

Dyrektor MOSiR

Marian Dziewoński